



Saksbehandler: Torill Scheen  
Telefon:  
Kommuneutvikling

## **Gbnr 13/192 - Skarphagaveien 73 - Oppføring av bolig med to hybler - Behandling av klage på gebyr**

<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>	<b>Saksnummer</b>
Hovedutvalg for kommunalteknikk	21.11.2018	288/18

### **Rådmannens innstilling**

1. Klagen på gebyrfastsettelse i sak 078/18 med møtedato 07.03.2018 – dispensasjon og rammetillatelse for oppføring av bolig med to hybler, avvises i medhold av forvaltningsloven § 33 annet ledd da gebyrfastsettelsen ikke er et enkeltvedtak som kan påklages, men følger direkte av Gebyrregulativ for bygge- og seksjoneringsaker, samt oppretting av ny grunneiendom, vedtatt av kommunestyret i tidligere Nøtterøy kommune, 07.12.2016.

Det vises til de vurderinger og den begrunnelse som fremkommer i saksfremlegget.

Hovedutvalg for kommunalteknikk 21.11.2018:

### **Behandling:**

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

### **HFK- 288/18 Vedtak:**

1. Klagen på gebyrfastsettelse i sak 078/18 med møtedato 07.03.2018 – dispensasjon og rammetillatelse for oppføring av bolig med to hybler, avvises i medhold av forvaltningsloven § 33 annet ledd da gebyrfastsettelsen ikke er et enkeltvedtak som kan påklages, men følger direkte av Gebyrregulativ for bygge- og seksjoneringsaker, samt oppretting av ny grunneiendom, vedtatt av kommunestyret i tidligere Nøtterøy kommune, 07.12.2016.

Det vises til de vurderinger og den begrundelse som fremkommer i saksfremlegget.

**Vedlegg:**

Gbnr 13/192 - Skarphagaveien 73 - Klage på gebyr

Klage på byggesaksgebyr resyme

Gebyrregulativ for bygge- og delesaker\_Nøtterøy 2017

Gbnr 13/192 - Skarphagaveien 73 - Dispensasjon og rammetillatelse for oppføring av bolig med to hybler

7526\_Sit-kart-31.01.18 (14368)

sit.kart.1000

sit.kart.5000

7526\_Tegninger-A3 (861549)

7526\_Soknad\_disp (888996)

**Vedlegg**

Gbnr 13/192 – Skarphagaveien 73 – Klage på gebyr

Klage på byggesaksgebyr resyme (vedlegg til klage)

Gebyrregulativ for bygge- og delesaker Nøtterøy 2017

Gbnr 13/192 – Skarphagaveien 73 – Dispensasjon og rammetillatelse for oppføring av bolig med to hybler

7526\_Sit-kart-31.01.18

Sit.kart.1000

Sit.kart.5000

7526\_Tegninger-A3

7526\_Soknad\_disp

Tegninger/øvrige saksdokumenter er tilgjengelige på kommunens hjemmeside.

**Kortversjon**

Saken gjelder klage på fastsatt saksbehandlingsgebyr i forbindelse med behandling av søknad om oppføring av bolig med to hybler. Klagen ble mottatt hos kommunen 22.04.2018.

For di illeggelse av gebyr ikke er et enkeltvedtak er det ikke mulig å påklage, og det er heller ikke i gebyrregulativet gitt anledning til å klage på gebyr utledet direkte fra regulativet, anbefaler rådmannen at klagen avvises. Avvisning er et enkeltvedtak som kan påklages, jf forvaltningsloven § 2 tredje ledd, jf § 28 tredje ledd, annet og tredje punktum.

**Innledning**

Søknaden om oppføring av bolig med to hybler på eiendommen med gbnr. 13/192, Skarphagaveien 73, ble behandlet i tidligere Nøtterøy kommune i sak 078/18 hvor følgende ble vedtatt:

- 1. I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 innvilges dispensasjon fra utfyllende bestemmelse pkt. 20 - buffersone mot dyrket mark til kommunedelplankart Nøtterøy slik at bebyggelsen tillates plassert nærmere dyrket mark enn 10 meter.*
- 1. I medhold av plan- og bygningslovens § 21-4 godkjennes søknad om rammetillatelse. Godkjenningen refererer seg til tegninger datert 10.6.2017 revidert 30.6.2017 og situasjonsplan datert 13.4.2016 revidert 31.1.2018.*

*Det vises til de vurderinger og den begrunnelse som fremkommer i saksfremstillingen.*

Gebyrfastsettelsen er vist i slutten av saksfremstillingen:

*Gebyret er beregnet ut fra kommunens gebyrregulativ for 2017:*

<u>Pkt.</u>	<u>Beskrivelse</u>	<u>Sats</u>	<u>Ant.</u>	<u>Totalt</u>
2.2.1	Enebolig/fritidsbolig pr. boenhet	23 842		23 842
2.9.1	Dispensasjon uten høring eksterne myndigheter	10 527		10 527
	<b>Totalt</b>			<b>34 369,-</b>

Samlet gebyr for saksbehandling pålydende kr 34 369 vil bli sendt tiltakshaver og må betales innen 4 uker.

Det er gebyret som er påklaget.

### Klagen

Tiltakshaver klager på at det er ilagt fullt gebyr selv om det etter hans utregning har tatt 24 uker og 17 virkedager fra søknaden ble sendt inn til tillatelse ble vedtatt. Tiltakshaver viser til at kommunen har en plikt til å behandle søknaden innen 12 uker etter den ble sendt inn. Kommunen har også plikt til på et tidlig tidspunkt å gjennomgå søknaden og påpeke feil slik at tidsfristen kan overholdes. I denne saken gikk det 11 uker og 4 virkedager før kommunen sendte ut mangelbrev. Tiltakshaver viser også til at politisk behandling av søknaden også skal skje innen fristen på 12 uker. Tiltakshaver viser til rundskriv H-13/04, byggesaksforskriften § 7-4 bokstav a og plan- og bygningsloven § 21-4 første og fjerde ledd, som bakgrunn for sine anførsler.

### **Fakta grunnlag**

Gebyrregulativ for bygge- og seksjoneringssaker, samt oppretting av ny grunneiendom, vedtatt av kommunestyret i tidligere Nøtterøy kommune, 07.12.2016

Plan- og bygningsloven.

Forvaltningsloven.

Byggesaksforskriften (SAK10).

Byggteknisk forskrift (TEK10).

### **Vurderinger**

Gebyret i saken er fastsatt etter bestemmelsene i gjeldende gebyrregulativ for tidligere Nøtterøy kommune for året 2017. Gebyrregulativet er vedtatt med hjemmel i plan- og bygningsloven § 33-1, etter bestemmelsene for forskrifter i forvaltningsloven (fvl.) §§ 37-39, og er å anse som en forskrift etter definisjonen i fvl. § 2 bokstav c.

Forvaltningsloven gir kun klagerett på enkeltvedtak. Gebyr som følger direkte av standardiserte satser i regulativet er ikke et enkeltvedtak. Regulativet gir heller ikke hjemmel til å påklage gebyrfastsettelse med mindre fastsettelsen er resultat av en skjønnsmessig vurdering, jf. pkt. 1.7.

Klager anfører at kommunen har oversittet 12-ukersfristen som var gjeldende for behandling av søknaden. Rådmannen er ikke enig i dette og vil knytte noen kommentarer til fristberegning i denne saken.

Dersom fristen er oversittet vil ikke gebyret kunne sies å være utledet direkte fra regulativet og klagen vil i så fall ikke kunne avvises på grunnlag av at gebyrfastsettelsen ikke er et enkeltvedtak som kan påklages. Spørsmålet videre er altså om kommunen har oversittet saksbehandlingsfristen på 12 uker.

I vedlegg til klagen er tidsbruk fra søknaden ble sendt inn til rammetillatelse og dispensasjon ble vedtatt gjennomgått. Det er noen små avvik i datoer som er listet opp i gjennomgangen fra det som fremgår av kommunens arkiv. Blant annet gikk det 10 uker og 3 virkedager fra søknad ble sendt til første mangelbrev ble sendt ut, ikke 11 uker og 4 dager som opplyst i gjennomgangen. I all hovedsak

samsvarer imidlertid tidsbruken klager viser til med det som fremgår av kommunens arkiv. I og med at saksbehandlingsfristen ikke begynner å løpe før søknaden er komplett, jf. pbl. § 21-7 første ledd, er imidlertid ikke det samlede tidsforløpet av avgjørende betydning i denne saken.

Hva som er utgangspunktet for fristberegningen er utførlig gjennomgått i Direktoratet for byggkvalitets veiledning til § 7-2 i byggesaksforskriften. Her gjentas det i innledningen til veiledningen at søknad «skal avgjøres innen 12 uker *etter* at fullstendig søknad foreligger». Veiledningen utdyper videre at hva som er nødvendig dokumentasjon i en søknad er relativt ut fra søknadens art. Og videre at «[d] dersom dokumentasjon er nødvendig, men mangler, vil tidsfristen ikke starte før kommunen har mottatt «fullstendig» søknad. [...] Kommunen gjøres altså ikke ansvarlig, og fristen starter ikke å løpe når en søknad har grunnleggende mangler. Slike mangler er søkers/tiltakshavers ansvar.»

I byggesaksforskriften (SAK10) § 5-4 tredje ledd, bokstav h, er konsekvensanalyse etter byggteknisk forskrift § 9-4, listet opp som dokumentasjon som anses som nødvendig i en søknad. En slik konsekvensanalyse vil ikke være nødvendig dokumentasjon i alle typer søknader, men for denne aktuelle søknaden var det nødvendig fordi det står to eiker på eiendommen som faller inn under definisjonen av utvalgte naturtyper i forskrift om utvalgte naturtyper. Konsekvensanalysen som var nødvendig for at søknaden skulle kunne anses som fullstendig, ble ikke sendt kommunen før 02.02.2018. Vedtaket i saken ble oversendt søker 08.03.2018. Kommunen har altså brukt 4 uker og 4 virkedager fra søknaden var fullstendig til vedtaket ble sendt, og er altså godt innenfor lovbestemt saksbehandlingsfrist.

Tiltakshaver påpeker også kommunens plikt til forsvarlig saksbehandling. Plikten følger av et ulovfestet prinsipp som, i følge juridisk litteratur, blant annet innebærer at det bør svares på henvendelser uten ugrunnet opphold. Dette følger også direkte av fvl. § 11 a første ledd. Det vises altså helt korrekt til at plikten innebærer at kommunen på et så tidlig tidspunkt bør gjennomgå søknaden og gi tilbakemelding om mangler. Dette fremgår også av rundskrivet klager viser til (H-13/04). Her har imidlertid kommunen på et tidlig tidspunkt gitt tilbakemelding om at saken vil ta tid å behandle på grunn av stor saksmengde. Tilbakemeldingen ble gitt 3 uker og 2 virkedager etter søknaden ble sendt inn. Kommunen har altså gitt en foreløpig tilbakemelding i henhold til bestemmelsen i fvl § 11 a annet ledd, og dermed utvist god forvaltningsskikk og brukt tilgjengelige virkemidler for å sikre forsvarlig saksbehandling.

Etter at saksbehandlingen ble påbegynt viste det seg også at søknaden led av store mangler. Blant annet utløste tiltaket krav om dispensasjon fra gjeldende kommuneplan for tidligere Nøtterøy kommune, jf punkt 5.5 om krav til avstand til dyrket mark. Da dispensasjonsøknad ble sendt inn, ble det klart at dispensasjon ikke kunne innvilges og avslag ble varslet. Først etter endret plassering av boligen ble det klart at rådmannen kunne være positiv til en dispensasjon. Som nevnt, ligger ansvaret for å sende inn fullstendig søknad hos ansvarlig søker/tiltakshaver. Dette er også påpekt i nevnte rundskriv der det fremgår at større mangler medfører at fristen ikke begynner å løpe før mangelen er brakt i orden. Det vises til at det kan tas utgangspunkt i at opplysninger som følger av SAK §§ 18 og 19 må følge søknaden for at den skal være fullstendig. Det siste er en henvisning til tidligere byggesaksforskrift som var gjeldende da rundskrivet ble skrevet, men §§ 18 og 19 svarer i all hovedsak til dagens § 5-4 i SAK10. Som nevnt ovenfor er konsekvensanalyse etter byggteknisk forskrift § 9-4 listet opp i § 5-4 i SAK10.

På denne bakgrunn anses kommunen å ha vært godt innenfor saksbehandlingsfristen på 12 uker da gebyret for saksbehandlingen ble utregnet. Gebyret ilagt i denne saken er altså et gebyr utledet direkte fra regulativets standardiserte beløp, og er derfor ikke et enkeltvedtak som kan påklages, jf. forvaltningsloven § 28. Klagen må derfor avvises, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd.

## **Konklusjon**

På bakgrunn av vurdering og redegjørelse ovenfor, har kommunen overholdt lovpålagt

saksbehandlingsfrist på 12 uker. Fastsatt gebyr etter gebyrregulativet som var gjeldende for saken, er derfor ikke et enkelvedtak som kan påklages. Rådmannen anbefaler derfor at klagen avvises, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd.

**Klageadgang:**

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Vestfold. Eventuell klage på vedtaket må fremsettes skriftlig for kommunen innen 3 uker etter mottakelsesdato.

Søksmål eller erstatningskrav kan ikke reises uten at klageadgangen er benyttet, jf. forvaltningsloven § 27 b.